De data aceasta, în categoria A a fost etapa echipelor oaspe

U. T. A. — Petrolul 2-1 (0-0)

ARAD 6 *(prin telefon)*. Terenul desfundat din cauza ploii căzute în ajun și în timpul jocului a influențat în mare măsură calitatea partidei desfășurate în localitate. Cu toate acestea fotbaliștii arădeni și ploieșteni au luptat cu multă ardoare și au oferit celor peste 15.000 de spectatori un joc presărat cu multe faze palpitante. Păcat că în ultimele 15 minute jocul a fost umbrit de unele ieșiri nesportive din partea ambelor echipe și în special din partea formației oaspe (faulturi repetate, proteste la deciziile arbitrului etc.).

Jocul, deși nu s-a ridicat la un bun nivel tehnic, a plăcut totuși prin dîrzenia cu care au acționat cele două formații. In repriza I, U.T.A. a dominat autoritar, dar nu a reușit să deschidă scorul, deoarece înaintașii au ratat ocaziile ivite. Dintre cele mai clare ocazii amintim pe cea din min. 41 cînd Czako, singur în fața porții, a tras în Sfetcu, și din min. 44 cînd șutul lui Floruț a fost deviat în corner. In această perioadă Petrolul a jucat mai mult în defensivă, apărîndu-se uneori supranumeric. (Primul șut al echipei oaspe a fost expediat spre poarta lui Coman de-abia în min. 30 de Marin Marcel). In repriza secundă jocul s-a desfășurat într-o notă de egalitate. După ce U.T.A. ratează două ocazii prin Floruț, în min. 58 Petrolul deschide scorul prin Zaharia care reia mingea în plasă peste portarul Coman, ieșit inoportun. Nu a trecut decît un minut și U.T.A. a egalat prin Czako. In min. 64 Giurea ratează de la 8 m și în min. 65 Metcas îl imită, iar în min. 81 Pîrcălab este faultat în careu în poziție favorabilă, dar arbitrul nu acordă. Golul victoriei a fost înscris de Czako în penultimul minut de joc.

Victoria echipei locale este meritată. Arădenii au jucat cu multă însuflețire, depășindu-și adversarii atît în cîmp, cît și în fața porții, șutînd destul de des spre poartă. Inaintarea echipei oaspe a jucat uneori prea individual, fiecare fotbalist încercînd să se remarce. Spre sfîrșitul partidei ploieștenii au „tras de timp", fapt consemnat și de arbitru.

Arbitrul Cristian Popescu (București) a condus bine 75 de minute, după care a făcut multe greșeli.

U.T.A.: Coman—Szücs, SERES, Neamțu—CAPAS, PETSCHOWSKI, —PIRCALAB, Metcas, Pop, FLORUȚ, CZAKO.

PETROLUL: Sfetcu—Dumbravă, CEPOLSCHI, Florea—D. MUNTEANU, M. MARCEL—ZAHARIA, Tabarcea, Dridea, BADEA, Giurea.

ST. IACOB-coresp.

A patra victorie consecutivă a Steagului roșu

ORAȘUL STALIN 6 **(prin telefon)**. — De fapt, Steagul roșu nu a avut adversar timp de 50 de minute!... Abia din minutul 50 studenții timișoreni au început să acționeze mai clar, uneori chiar să amenințe poarta lui Ghiță. Dar de acum gazdele conduceau cu 3—0 (2—0).

Pînă în min. 50 inițiativa a aparținut, în totalitate, echipei locale care a jucat deschis, cu acțiuni colective și periculoase, din care a fructificat trei. Cu toate acestea, jocul, în ansamblul lui, nu a avut în prima repriză o valoare tehnică ridicată tocmai pentru că adversarii au dat o ripostă prea slabă. S-au comis numeroase greșeli tehnice care au făcut ca spectacolul, atrăgător de altfel, să mulțumească doar în parte.

Din min. 50 studenții au ieșit în atac. Jocul a căpătat mai mult dinamism, s-au creat faze periculoase la ambele porți, dar s-au ratat și destule ocazii. A început o perioadă de joc cînd Știința Timișoara a arătat că poate juca și bine orientat tactic în atac, cu acțiuni rapide, larg desfășurate. Era bine ca acest lucru să-l fi făcut de la începutul partidei. Păcat, însă, că nici în cea de a doua repriză studenții nu au reușit să finalizeze acțiunile pe care și le-au creat.

Steagul roșu a reușit să obțină o victorie clară — a patra consecutivă — ca urmare a inițiativei pe care a avut-o în majoritatea timpului și a superiorității în pregătirea tehnică. Linia de atac a dat din nou satisfacție, a fost permanent ajutată de mijlocași și în special de Seredai — cel mai bun de pe teren. Apărarea, deși mai nesigură ca altădată (în special Sbîrcea și Zaharia) a reușit totuși — cu ajutorul lui Seredai și, de multe ori, Meszaroș — să stăvilească acțiunile oaspeților — care în ultimele 20 de minute se intensificaseră. Gazdele puteau înscrie chiar mai multe goluri, însă Pain a salvat multe situații critice.

Au înscris Meszaroș (min. 13) la o ezitare a apărării studenților, Fusulan (min. 30) la o centrare impecabilă a lui David și din nou Meszaroș (min. 50) dintr-o lovitură de la 11 m, la un fault al lui Codreanu asupra lui David.

A arbitrat Gheorghe Dulea (Buc.).

Au jucat formațiile: STEAGUL ROȘU: Ghiță — Sbîrcea, Zaharia, Campo — Bîrsan, Seredai — Hașoti, Fusulan, Proca, Meszaroș, David; ȘTIINȚA TIMIȘOARA: Pain — Codreanu, Hălmăgeanu, Georgescu — Igna, Tănase — Petescu, Feodot, Manolache, Lereter, R. Lazăr.

C. GRUIA și
G. MĂZGĂREANU
corespondenți

MECI PASIONANT, CU MULTE OCAZII DAR CU UN SINGUR GOL

Știința Cluj — Rapid 1-0 (0-0)

Din multele, nenumăratele ocazii de marcare care s-au ivit de-a lungul meciului de ieri dintre Rapid și Știința Cluj, electrizînd tribunele și lăsînd impresia de fiecare dată că portarii — ba Moguț, ba Todor — vor scoate însfîrșit mingea din plasă, Constantin, în min. 76 de joc a reușit s-o fructifice pe cea mai puțin generoasă dintre ele, șutînd dintr-un unghi destul de mic pe lîngă Todor: 1—0. Un gol care a dat cîștig de cauză Științei în această partidă pasionantă și adesea de un bun nivel tehnic.

Este just rezultatul? Suporterii echipei clujene, referindu-se la jocul bun pe care l-a practicat Știința în ultimele 25 de minute, cînd a și avut multe situații de gol, vor spune, desigur, că victoria de ieri e meritată. La rîndul lor însă, rapidiștii au argumente puternice recuzînd scorul final. Ei vor aminti de cele 3 mari ocazii din prima repriză (în min. 13 Balint a tras peste poarta goală, în min. 30 Ozon, singur, a șutat de la cîțiva metri în.. brațele lui Moguț, în min. 41 tot Ozon a tras prea încet cu capul și portarul clujean a putut astfel reține), ca și de „bara" lui Koszka de la începutul reprizei a doua, cînd au lipsit cîțiva milimetri pentru ca mingea să se oprească în poartă. Adevărul este că ambele echipe puteau cîștiga acest meci, în care au avut ocazii de a înscrie cît în 5 partide la un loc!

A învins Știința. Oaspeții au avut un reușit final de meci, punînd în acțiune și linia de atac, care în prima repriză nu ne arătase mai nimic, în afară de incursiunile lui Constantin. Încă înainte de deschiderea scorului, după ce trecuse prin momente grele la începutul reprizei a doua, Știința a pornit o ofensivă susținută, exercitînd minute în șir o presiune sufocantă la poarta Rapidului. După golul lui Constantin, clujenii „au prins aripi", au legat și mai bine jocul, au echilibrat toate compartimentele, apărarea căpătînd un sprijin prețios din partea înaintării în lupta pentru victorie.

Rapid, care a avut mult timp inițiativa, a combinat destul de bine în cîmp, dar a ezitat în apropierea porții adverse, a căutat prea mult poziția de șut, încetinind astfel fiecare acțiune și dînd astfel posibilitate apărătorilor Științei să se regrupeze. Ozon, în special, un jucător cu un „simț" al porții cum nu sînt prea mulți, n-a știut de data aceasta să rezolve repede acțiunile de atac, pierzînd ușor situații bine desfășurate tactic pînă atunci.

Ambele echipe au meritul, în orice caz, că au jucat deschis, că nu s-au mulțumit nici un moment cu rezultatul de egalitate ce părea să le „împace" pînă în min. 76. A fost o luptă sportivă frumoasă, în repriza a doua jocul „curgînd" tot timpul, inițiindu-se atacuri și contraatacuri spectaculoase, desfășurate pe un front larg, cu participarea a cîte 6 și 7 oameni. Despre aspectul jocului în această repriză vorbește și faptul că s-au făcut puține faulturi (numai 4).

Arbitrul Cornel Nițescu a condus, în general, bine, următoarele formații:

RAPID: TODOR — Neacșu, MOTROC, MACRI — BODO, KOSZKA — Vlad, IONESCU, Ozon, Balint, Văcaru.

ȘTIINȚA CLUJ: MOGUȚ — CIMPEANU, GEORGESCU, COSTIN — PETRU EMIL, POPESCU — Ivansuc, Marcu, Gane, Mateianu, CONSTANTIN.

JACK BERARIU

Minerul-C.C.A. 2-0 (1-0) la București!

2—0! Creiniceanu a transformat penaltiul. Minerul și-a asigurat victoria. Jucătorii din Lupeni îl îmbrățișează pe autorul celui de al doilea gol.

Foto: Gh. Dumitru

(Urmare din pag. 1)

Nu-i mai puțin adevărat însă, că și comportarea bucureștenilor, atunci cînd jucau în 11, a fost sub așteptări. Apărarea imediată a dat vădite semne de nesiguranță (Ivănescu, Apolzan), iar atacul — în ciuda eforturilor lui Constantin, Crișan și Bone, din urmă (singurii jucători care s-au remarcat, împreună cu Jenei cît a jucat) — nu a reușit să-și facă jocul obișnuit, combinativ, în adîncime și mai ales eficace. Surprinsă poate de replica neașteptat de viguroasă a Minerului, linia de înaintare în care Raksi a fost slab, Alexandrescu șters, iar Tătaru lipsit de precizia sa obișnuită în șut — a intrat în jocul adversarilor și a acționat confuz. Iar în repriza a doua, înaintașii au greșit căutînd să rezolve situații prin acțiuni individuale. De fiecare dată însă, au fost atacați succesiv de 1, 2 și chiar 3 adversari și pînă la urmă au pierdut mingea. Experiența și maturitatea lor îi obliga în primul rînd să-și organizeze jocul și în al doilea rînd să finalizeze acțiunile.

Toate acestea nu scad cu nimic din meritele Minerului care a știut să joace și să lupte pentru această victorie. In mod deosebit am reținut din echipa din Lupeni pe Szöke, Dan II, Coman, Mihăilă și Cucu. Creiniceanu ar juca mai bine dacă ar fi mai puțin individual și nu și-ar părăsi nejustificat postul.

Jocul, pasionant prin evoluția lui, a fost frumos în prima repriză, dar a avut scăderi în a doua. C.C.A. a început meciul și după trei cornere ale Minerului, a ratat prima ocazie prin Raksi (min. 9). Minerul joacă de la egal la egal și în min. 19 (cînd s-a accidentat Jenei și era ieșit pe tușă) a deschis scorul prin Mihăilă, care s-a infiltrat pe partea dreaptă și a tras pe jos. Mingea a lovit bara laterală jos și a sărit în gol: 1—0! Pînă la pauză, C.C.A. ratează o nouă situație prin Alexandrescu (min. 28). La reluare, Minerul joacă mai prudent în apărare și C.C.A. preia inițiativa și domină. Ratează o ocazie în min. 49, apoi Creiniceanu pierde o situație favorabilă (min. 54). Alte ocazii ratate: Tătaru min. 60 și Constantin min. 67. Peste 8 minute asistăm la al doilea gol. Creiniceanu, lansat de Nisipeanu, este atacat neregulamentar în careu de Ivănescu. Lovitura de la 11 m este transformată impecabil de același Creiniceanu. Pînă la sfîrșit, C.C.A. pierde încă trei ocazii: Constantin min. 79 și 83, Tătaru min. 80.

Fostul internațional Iosif Ritter a prestat un arbitraj ferm, atent, autoritar. A acoperit tot timpul terenul, astfel că a fost „pe față".

C.C.A.: Toma — Zavoda II, Apolzan, Ivănescu — Jenei (Crișan), Bone — Raksi, Constantin, Alexandrescu, Crișan, Tătaru.

MINERUL: Kiss — Plev, Coman, Dan II — Mihăilă, Mihaly — Cucu Nisipeanu, Szöke, Turcan, Creiniceanu.

Corvinul Hunedoara — Progresul București 1-1 (1-0)

HUNEDOARA 6 **(prin telefon)**. Jocul dintre echipele Corvinul și Progresul a fost de nivel tehnic scăzut și presărat cu neregularități, contribuind la aceasta și terenul alunecos.

Progresul a combinat mai frumos în cîmp, dar linia de atac a fost ineficace, nereușind să se descurce în fața unei apărări decise. Totuși, echipa gazdă merita să cîștige, deoarece a jucat cu mai multă însuflețire și a avut mai multe ocazii de gol. Apărarea Corvinului a făcut un joc bun, iar înaintarea, cu un Zapis în revenire de formă, a creat multe faze de gol, jucînd simplu cu deschideri pe aripi.

Corvinul atacă în trombă încă de la început și timp de 15 minute pune la grea încercare apărarea adversă. In min. 5, Anton bine lansat pe centru de Zapis face o cursă spectaculoasă, șutează plasat pe lîngă Mîndru, dar prea încet, oferind posibilitate lui Caricaș să salveze de pe linia porții. In min. 12, Zapis ia pe cont propriu o acțiune, driblează doi apărători și de la aproximativ 17 metri înscrie cu un șut puternic, 1—0. In min. 83, Soare execută o lovitură liberă de la jumătatea terenului, înalt în careu, Niculescu boxează balonul în fața porții, se produce o învălmășeală și Mafteuță venit din urmă reia în plasă: 1—1. S-au remarcat Niculescu, Nacu, Tătaru, Molnar și Zapis (în prima repriză) de la Corvinul și Nedelcu, Pașcanu și Mafteuță de la Progresul. Arbitrul D. Costa (Oradea) a condus următoarele echipe: CORVINUL: Niculescu—Coiciu, Nacu, Tătaru—Balint, Molnar—Pop, Anton, Zapis, Constantinescu, Zanca. PROGRESUL: Mîndru—Nedelcu, Caricaș, Soare—Ioniță, Pașcanu—Oaidă, Smărăndescu I, Dinulescu, Mafteuță, Protopopescu.

C. MORARU și
V. ALBU-corespondenți

Meci viu disputat la Constanța

Farul — Dinamo București 0-1 (0-1)

CONSTANȚA, 6 *(prin telefon)*. Aprig disputat, de un nivel tehnic destul de bun și cu situații care au ținut încordată atenția spectatorilor pînă în ultimele secunde — iată caracteristicile meciului dintre Farul și Dinamo București, cîștigat în cele din urmă de oaspeți, foarte greu, la limită: 1—0 (1—0).

Pare paradoxal, dar scorul oglindește și nu oglindește situația de pe teren de-a lungul partidei. De acest scor pot fi nemulțumiți în primul rînd localnicii, care au părăsit terenul învinși, dar și dinamoviștii, deși aceștia și-au adjudecat cele două puncte. Să explicăm: Dacă raportăm la frecvența atacurilor și la numărul ocaziilor de gol avute de cele două formații, fără îndoială că Farul nu numai că merita un meci nul, dar trebuia să învingă la o diferență de 2—3 goluri. Ratările lui Ciosescu (min. 40 și 48), Niculescu (min. 70) și Vasilescu (min. 80) de la doar cîțiva metri de poartă au fost de-a dreptul copilărești. Dacă avem în vedere tehnicitatea jocului însă, orientarea jucătorilor pe teren, atunci balanța atîrnă greu în favoarea dinamoviștilor. Doi factori considerăm însă că i-au oprit să învingă la scor: jocul bun al apărării locale și, mai ales, o anumită automulțumire a cvintetului ofensiv dinamovist. Acesta, primind — cum se spune — drept plocon un gol de la portarul constănțean, atunci cînd nici nu se aștepta (min. 22: la un șut de la 30 m al lui Ene II, Ghibănescu scapă mingea pe sub el în poartă), n-a insistat suficient în restul partidei și n-a șutat decît rar la poartă. Desfășurarea în continuare a jocului a arătat însă că această automulțumire i-a costat mult pe oaspeți, în ultimul sfert de oră.

După ce în prima repriză constănțenii n-au știut să folosească avantajul vîntului, în ultima parte a jocului ei au atacat puternic, forțînd egalarea. A fost un final dramatic, de mare luptă, în care este regretabil că unii jucători dinamoviști (Anghel și Panait) au depășit limitele jocului permis. In acest final s-a înregistrat și o situație mult discutată. In min. 89, Sever a executat un corner, mingea căzută lîngă linia porții a fost disputată de mai mulți jucători, printre care la un moment dat se afla și Moroianu. Acesta din urmă, așa cum am văzut noi, o trimite în poartă, dincolo de linia de gol. In aceeași fracțiune de secundă însă, un jucător dinamovist o respinge. A fost un gol perfect valabil după noi, dar arbitrul Andrei Rădulescu (București) — care, în rest a arbitrat corect — nu l-a acordat. Hotărîrea lui a fost contestată de jucătorii localnici, care uitînd de situațiile clare pe care le rataseră, s-au complăcut într-o tîrguială penibilă.

Dincolo de faptul în sine însă, nimic nu justifică atitudinea avută de unii spectatori din localitate, care au pătruns pe teren pentru a cere socoteală arbitrului.

Formații FARUL: Ghibănescu-Ciuncan, BRINZEI FLORESCU-Corneanu, STANCU-Moroianu, Niculescu, Ciosescu, SEVER, Vasilescu

DINAMO BUCUREȘTI: Uțu-Popa, NUNWEILLER III, Panait-Al. Vasile, NUNWEILLER IV-Anghel, VARGA, ENE II, Tîrcovnicu, Eftimie.

P. ENACHE-coresp. regional

UN JOC DE SLABĂ FACTURĂ TEHNICĂ: C. S. M. S. — DINAMO BACĂU 1-2 (0-2)

IAȘI 6 **(prin telefon)**. — 15.000 de ieșeni au plecat complet dezluzionați de la întîlnirea C.S.M.S. — Dinamo Bacău, care nu s-a ridicat la nivelul categoriei din care fac parte cele două echipe. Punctele puse în joc au fost parcă o obsesie permanentă pentru cei 22 de jucători. Aceasta s-a văzut clar atît la dinamoviști, care s-au organizat în apărare cu 6—7 oameni de unde au ieșit foarte des cu contraatacuri, cît și la C.S.M.S., care a practicat un joc timorat, mai ales după primirea golului din minutul 4. Așa stînd lucrurile jocul a căpătat un pronunțat caracter de luptă, lipsindu-i fazele de adevărat fotbal.

Dinamoviștii au cîștigat pe merit: 2—1 (2—0) datorită unui joc ceva mai organizat. Ei au luptat mai mult, au știut să profite de carențele apărării ieșene și, mai ales, au știut să-l anihileze complet pe Avasilichioaie (Vătafu, unul dintre cei mai buni jucători ai băcăoanilor, s-a ținut ca o umbră după coordonatorul atacului ieșean). Cît despre localnici — de la care așteptam mult mai mult — se poate spune că ei nu au constituit o adevărată echipă. Fiecare jucător a acționat la întîmplare, nu s-a văzut nici un moment că au o concepție de joc. Atacanții au ratat, copilărește, numeroase ocazii clare. In același timp ieșenii au jucat — contrar indicațiilor antrenorului — pe sus, lucru ce a convenit de minune oaspeților. La toate acestea se mai adaugă și forma slabă a apărării imediate. Florea a greșit la ambele goluri, iar Dănulescu a fost simplu figurant. Lor, ca și lui Moțoc, li se pot imputa cele două goluri înscrise de Drăgoi (min. 4) și Ciripoi (min. 23). Golul ieșenilor a fost înscris din 11 m. de Matei (min. 56).

Arbitrul Emil Martin (Buc.) a condus formațiile:

C.S.M.S.: Florea — Scarlat, Moțoc, Dănulescu — Don, Alexandrescu — Dram (MATEI), MATEI (Dram), Voica, Avasilichioaie, MILEA.

DINAMO BACĂU: Ghiță — GIOSANU, LAZĂR, Gros — VĂTAFU, Cîrnaru — Drăgoi, RĂDULESCU, Filip, Ciripoi, Publik.

P. CODREA și **A. SCAUNAȘ**
corespondenți